

Dilemas éticos en torno al uso y la relación con los animales

Marila Lázaro

26/6/23



¿Qué es la ética?

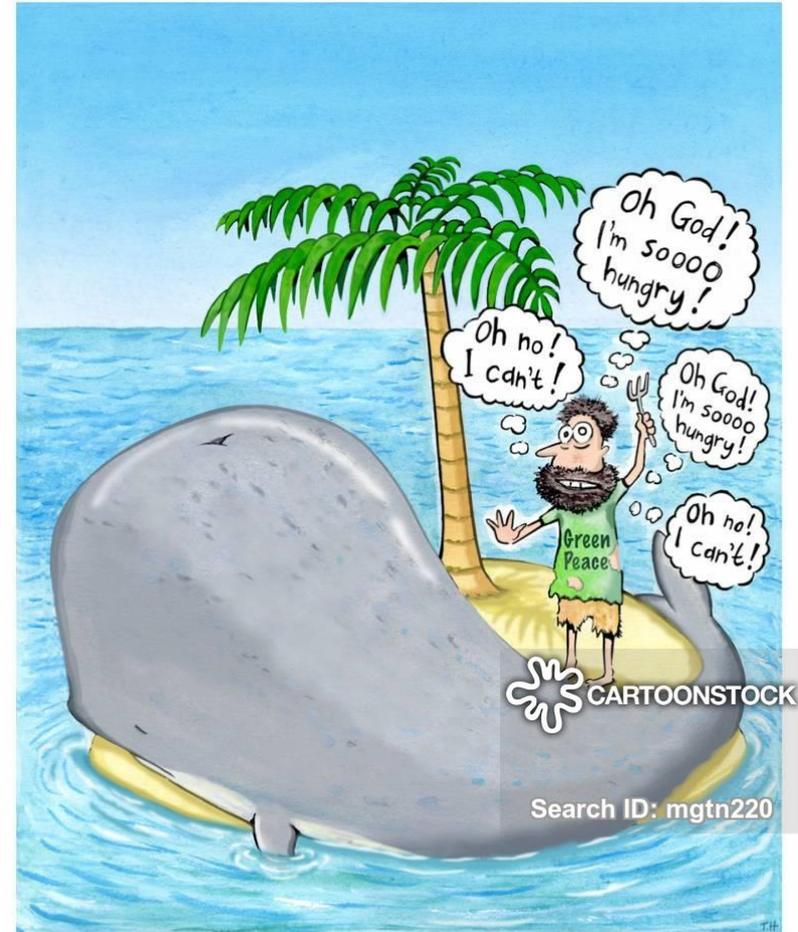
Ética y Moral no son sinónimos

- La **moral** es el ámbito de los valores, creencias, preferencias, opiniones (personales, familiares, de una sociedad) sobre lo que está bien y mal.
- La **Ética** es el intento de análisis, problematización y fundamentación de lo moral. Disciplina filosófica.

Ética o filosofía moral: es una reflexión crítica sobre la moral que intenta desarrollar los conceptos y los argumentos que permiten analizar la dimensión moral (lo más justo, bueno, digno para...) y sus conflictos, para actuar en consecuencia.

¿Qué es un dilema ético?

Un **dilema ético** es un problema en el que ninguna de las decisiones que se tomen es ni enteramente **buena** ni enteramente **mala**; es decir, cualquiera sea la decisión, el resultado va a tener repercusiones tanto positivas como negativas. **Los dilemas surgen cuando valores apreciados entran en conflicto.**



¿ETICA para con OTROS no humanos?

Ética occidental – centrada especialmente en el **ser humano** y sus relaciones (“ética inter-humana”)

[2500 años de ética – mayoritariamente - **antropocéntrica**]

Valores a respetar: los que atañen a las **personas**

[según épocas y lugares: no todas las personas]



E. Kant (XVIII) – Criterio ético de universalidad

Todo ser humano es **un fin en sí mismo**

(“DIGNIDAD” valor inherente de TODOS los humanos)

¿ÉTICA para con OTROS no humanos y la Naturaleza?

El cambio (en occidente) – los 70s

CONTEXTO GENERAL

- La Ecología y el cambio de concepción sobre naturaleza
- Conciencia global del daño ambiental causado
- Desconcierto y desconfianza con los desarrollos tecnológicos
- Bioética + Ética ambiental



ETICA para con OTROS no humanos...



Deterioro de los ecosistemas
(problemas de conservación y manejo)

Usos directos
(alimentación, recreación,
experimentación, etc.)



Usos que los humanos hacemos de los animales

- Compañía
- Adorno, estatus, moda (tráfico ilegal)
- Trabajo

- **Alimentación**

Aproximadamente **53 mil millones** de animales son sacrificados por año. En Uruguay aproximadamente 2 millones se faenan por año en mataderos registrados (2018).

- Vestido
- Caza deportiva
- Diversión

- **Experimentación**

Aproximadamente **200 millones** de animales se utilizan anualmente en experimentos en todo el mundo. Representa el 1% de los animales sacrificados.

¿Cuál es el dilema ético del **uso** de animales?

- **El centro del problema** (válido para cualquier uso)
 - Uso **instrumental** no consentido de animales.
 - Los experimentos implican vida en cautiverio, discomfort, maniobras dolorosas (diferentes grados de **sufrimiento**).
- **Justificaciones parciales**
 - No todos los usos deben ser permitidos (atención a los **finés**)
 - No con todas las especies (atención a criterios de **estatus moral**)
 - Sin infringirles dolor (atención a las **consecuencias** del acto)

¿Cómo se evalúa/argumenta/fundamenta?

Para evaluar lo bueno o malo de una acción (en este caso aquellas acciones vinculadas a nuestra relación con los animales) las diferentes teorías se fijan en:

Deontología

Acciones (idea de deber y reglas)

Utilitarismo

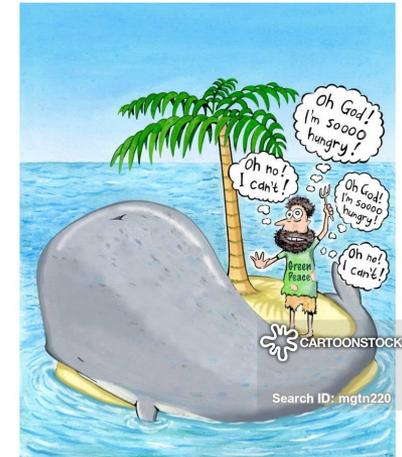
Consecuencias (resultado del acto)

Virtud

Intenciones (del agente moral)

Dialógica

El **diálogo deliberativo** como procedimiento legitimador de las normas (lo que fundamenta su universalización)



UTILITARISTAS Fueron de los primeros en hablar de extender la comunidad moral a los animales (J. Bentham y J. S. Mill) – Siglo XIX

J. Bentham – “La idea de BIENESTAR se puede extender a otros seres en la medida en que son sintientes”

“Lo esencial en la moralidad no es pertenecer a una especie X sino ser un individuo con capacidad de placer y sufrimiento”

Surge el concepto de especismo (discriminación por especie)

Ej. de tratamiento de un problema:

¿Las ventajas de la experimentación animal –en general o en casos particulares- son suficientes para justificar su sufrimiento? ¿El beneficio supera al daño?

Posibles Reglas:	evitar o minimizar el sufrimiento evaluar fines de la investigación
------------------	--

DEONTOLOGÍA Si se reconocen valores inherentes...

Defensa de los valores inherentes de otras especies (aunque se pueda experimentar/producir sin causar sufrimiento, la actividad no se justificaría – al menos NO en todos los casos -).

Idea de **DERECHOS (no instrumentalización)**

¿Cómo resolver problemas?

Es más difícil, pero alimenta la reflexión sobre las limitaciones deseables...

Ej: minimizar el sufrimiento + NO usar animales que demuestran auto-consciencia (ej. grandes simios como “**personas no humanas**”: Derecho a la Vida, a la Libertad, y al No Maltrato).

¿Cuál es el dilema ético del uso de animales?

- **El centro del problema** (válido para cualquier uso)
 - Uso **instrumental** no consentido de animales.
 - Los experimentos implican vida en cautiverio, discomfort, maniobras dolorosas (diferentes grados de **sufrimiento**).
- **Justificaciones parciales**
 - No todos los usos deben ser permitidos (atención a los **fines**)
 - No con todas las especies (atención a criterios de **estatus moral**)
 - Sin infringirles dolor (atención a las **consecuencias** del acto)

Criterios de Estatus Moral utilizados

Pertenencia a *H. sapiens*

- alma
- únicos agentes morales
- auto-conciencia
- lenguaje
- razón

- capacidades: dolor, placer, elección...

- intereses

- ser fines y no medios

Sintiencia

Se extendería el estatus moral a los seres capaces de sentir dolor



Seres vivos

Se extendería el estatus moral a todos los seres vivos (“complejidad como intensificador”)

Ser parte de la Naturaleza

Se extendería el estatus moral a la tierra, ecosistemas, ríos...



Del Antropocentrismo...

Antropocentrismo fuerte – sólo el ser humano tiene valor intrínseco y estatus moral (ética del cow-boy)



Niega carácter moral a la relación entre el ser humano y el resto de los seres vivos y la naturaleza

En todo caso la protección de la naturaleza va de la mano de la protección de los intereses económicos

Antropocentrismo “moderado” o “precavido”

¿Enfoque general de la ecología?

Ecosistemas – proveedores de bienes y servicios

Algunos con valor económico (“bienes”)

Otros no, pero considerados fundamentales en el funcionamiento integral del ecosistema (ej: regulación hídrica, mantenimiento de la biodiversidad, etc.) (“servicios”)

Algunos utilitaristas incluyen «valores humanos» (sin atribuir valores en sí): estéticos, psicológicos, simbólicos, espirituales

El ser humano con superioridad (aunque no absoluta)

No se niega el carácter moral del vínculo

A las éticas que intentan superar el antropocentrismo (no antropocéntricas)

Sensocentrismo/Pathocentrismo/Zoocentrismo

Biocentrismo

Ecocentrismo

Ecología profunda

EcoFeminismo



En suma: en el Siglo XXI la experimentación y producción animal se ha profesionalizado y organizado a partir de un compromiso entre el dilema ético y los beneficios de la actividad...

Es aceptable usar animales si y sólo si:

Se minimiza el sufrimiento infringido
Se prevé un beneficio para los humanos
No existen métodos alternativos
(en el caso de la experimentación animal)

**Se regular la actividad.
Se crean normas que así
lo garanticen (códigos de
conducta).
Pero no se resuelve el
dilema**

No es aceptable porque:

Causa sufrimiento
Hay alternativas o deben encontrarse
No siempre puede argumentarse que
beneficia a la salud humana
Se los instrumentaliza
(no tenemos derecho a hacerlo)

